

Van: Info
Verzonden: maandag 23 maart 2015 8:53
Aan: Informatie Helpdesk
Onderwerp: sb70FW: Bouwplan , zeeweg egmond aan zee Op de plaats vand de huidige "bowlingbaan" Door Dreef b.v. uit Ursem.

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

-----Oorspronkelijk bericht-----

Verzonden: zaterdag 21 maart 2015 10:37
Aan: Info;
Onderwerp: Bouwplan , zeeweg egmond aan zee Op de plaats vand de huidige "bowlingbaan" Door Dreef b.v. uit Ursem.

L.S.

Bij deze maak ik bezwaar tegen de nieuwbouw op de plek van de "bowlingbaan" aan de Zeeweg in Egmond aan Zee.

Reden:

De bouwhoogte is niet conform het daar geldende bestemmingsplan. : max. 6 mtr.

Het enorme geplande bouwwerk, doet afbreuk aan het daar aanwezige gezichtsbepalende duin landschap, de openheid van de zeeduin wordt hiermee geweld aangedaan.

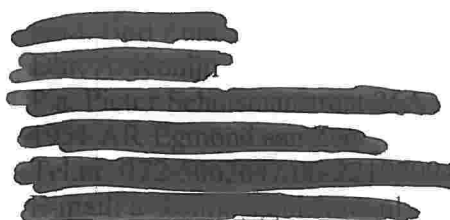
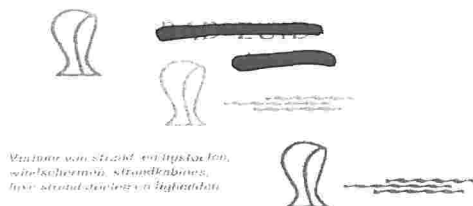
Mogelijk druist het ook in tegen de status van zeewering als beveiliging van de kust.

In afwachting van uw antwoord,

M.vr.gr.

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]



College van B&W van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen
Betr. : 'Zienswijze ontwerpbestemmingsplan De Werf e.o.'

Gemeente Bergen
15ip.02492 13/03/2015

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Egmond aan Zee, 12 maart 2015

Geacht College van de gemeente Bergen,

momenteel zijn er activiteiten gaande ten behoeve van de herinrichting van het gebied van De Werf e.o. in Egmond aan Zee. Er zijn onderdelen van de herinrichting niet mogelijk binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan, zoals de aanpassing van de breedte van de strandopgangen. Bij dezen wil ik als eigenaar van strandexploitatie Bad Zuid reageren op de wijzigingen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan, die dit o.a. mogelijk moet maken.
(Betreffend plan: Bergen (NH.)- De Werf e.o.-bestemmingsplan- planstatus 04-12-2014- projectnr. 037300.1872300.)

Ter verduidelijking:

Strandbedrijf Bad Zuid is direct gevestigd aan de noordkant van de betreffende strandopgang en paviljoen "De Schelp" aan de zuidkant van deze strandopgang. Tevens huurt Bad Zuid aan de zuidkant van De Schelp een stuk grond waar strandcabines op worden geplaatst. Sinds kort heeft Bad Zuid een vestigingsadres: Strand Egmond aan Zee nr. 9, 1931 AZ Egmond aan Zee.

Er zijn momenteel al diverse gesprekken met voornamelijk de heer A. van Leeuwen van de gemeente Bergen en andere(n) geweest om verplaatsing noordwaarts van Bad Zuid te bespreken ten behoeve van een bredere strandopgang ter plaatse. Echter zijn er momenteel voor Bad Zuid hogere krachten in het spel, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, die zeewaartse verplaatsing eist van het geheel. U begrijpt, dat ik niet op stel en sprong een paar palenrijen noordwaarts verplaats met alle gevolgen en bijkomende kosten van dien en dan door de opgelegde verplaatsing van het Hnk voor volgend seizoen over een paar maanden weer moet verplaatsen. Uitstel tot na het zomerseizoen van de verbreding van de afgang heeft voor gemeente Bergen diverse voordelen en in goed overleg is met de heer van Leeuwen afgesproken, dat een eventuele verbreding na het komende zomerseizoen wordt besproken tegen een financiële compensatie door opgave van strekkende meters grond van Bad Zuid.

N.a.v. aangepast bestemmingsplan 04-12-2014:

Puntsgewijs zal ik aangeven welke aspecten van het aangepaste bestemmingsplan direct nadere informatie/ verduidelijking en aanpassing vergt in mijn ogen.

Als er helemaal geen aanpassing van deze afgang zal plaatsvinden ook niet na het komende zomerseizoen, zijn er toch een aantal zaken die moeten worden veranderd in dit nieuwe bestemmingsplan en dan vooral in de Plankaart van betreffend gebied.

(Zie 2.2 Strandopgangen p.10./ p.11) Samenvattend:

"om deze strandopgang te verbreden, dienen naastgelegen strandpaviljoens iets te verschuiven. De exacte verplaatsing is nog niet geheel duidelijk en er worden grotere bouwvlakken opgenomen, die deels komen te liggen over stroken waar strandcabines zijn geplaatst. De ligging

van deze stroken wordt niet aangepast. Het zal niet nodig zijn om de duinen ter plaatse af te graven”.

Er (p.135 van de bijlagen- Plankaart) zijn een aantal fouten en/of onduidelijkheden in de vernieuwde Plankaart getekend, die direct betrekking hebben op Bad Zuid. Het bouwvak van Bad Zuid ten noorden van de strandopgang bestaat uit een “strandpaviljoen”, opslag van verhuurartikelen en tevens uit een aantal strandcabines tot de grens met de heer Coule. In het huidige bestemmingsplan staan de betreffende aanduidingen goed aangegeven (zie p.8 Figuur 1.2).

1A) Op de vernieuwde kaart (p. 135) is dit **bouwvak** van Bad Zuid als enige in **tweeën gedeeld** door een stippellijn, wat **verklaring** vergt. Tevens is de aanduiding sr-1 nu weggelaten, wat aangeeft volgens mij, dat er dan geen strandcabines zijn gevestigd binnen dit bouwvak! Als de gemeente Bergen en Bad Zuid een noordwaartse verplaatsing overeenkomt van een beperkt aantal meters zullen er door Bad Zuid in de toekomst ook nog strandcabines op dit stuk

1B) gehuurde grond kunnen worden geplaatst. **De aanduiding sr-1 moet worden toegevoegd en misschien overige aanduidingen!** Op p.45 staat dat ligging van cabines is opgenomen. Geef mij onduidelijkheid.

Als Bad Zuid een zeewaartse verplaatsing opgelegd krijgt door het hoogheemraadschap wil ik Bad Zuid uitbreiden tot de maximale oppervlakte van 250 m². Dit zal een uitbreiding van ca. 7 meter noordwaarts zijn en eventuele verbreding van de afgang kan dan meteen worden meegenomen met de gemeente Bergen. Dit scheelt beide partijen diverse kosten en zelfs dan kunnen er nog strandcabines worden geplaatst ten noorden hiervan. **Deze uitbreiding is binnen 2) bouwvak op de nieuwe tekeningen toch mogelijk?**

Ik wil u erop wijzen, dat het bouwvak van Bad Zuid ten noorden van de strandafgang aangepast moet worden op de tekening en groter moet worden gemaakt. Een zeewaartse verplaatsing van 10 meter zal tot de mogelijkheden behoren, maar een groter bouwvak kan worden ingetekend. Verder bestaat voor Bad Zuid bij een innovatief idee de mogelijkheid om de oppervlakte met 250 m² uit te breiden. Dit kan zowel noordwaarts als westwaarts tot 25 meter diepte meen ik. **3) bouwvak van Bad Zuid op de tekeningen in het vernieuwde bestemmingsplan moet deze uitbreidingen en diverse functies met alle functie aanduidingen mogelijk houden en maken!**

Als **bijlage** heb ik een afdruk toegevoegd uit het nieuwe bestemmingsplan met een weergave van de huidige en toekomstige “vestigingsplaats” van de strandexploitaties en de betreffende strandafgang. Ten eerste wordt er al van uitgegaan, dat de exploitaties zo een 10 meter zeewaarts zullen verplaatsen terwijl de gemeente Bergen zelf nog met de strandvereniging BES afstel van deze verplaatsingen probeert te bewerkstelligen met o.a. mevrouw Rasch en de heer Taal. Ten tweede zijn er **fouten gemaakt in de tekening**. Bad Zuid en De Schelp zijn met hun huidige funderingen evenwijdig aan elkaar gevestigd met hun ingespoten palenrijen en deze staat haaks op de lijn van de duinvoet uit de tekeningen van het Hoogheemraadschap. Het oranje vlak geeft dan de plek aan van het bouwvak na de aanname van een zeewaartse verplaatsing van circa 10 meters.

Nu wordt bij een zeewaartse verplaatsing van Bad Zuid (=1) het oranje vak wel in lijn van het huidige bouwvak ingetekend en het oranje vak van De Schelp (=2) nog eens enkele meters zuidwaarts ingetekend, omdat dan de nieuwe afgang beter uitkomt op het plaatje! **Volgens de wetten van de wiskunde moet het oranje vlak van De Schelp gewoon in lijn van de huidige 4) situatie worden getekend en niet enkele meters zuidwaarts! Kan de gemeente Bergen de tekening aanpassen!**

Dit heeft dan ook weer tot gevolg, dat Bad Zuid aan de zuidkant van De Schelp weer enkele strandcabines niet kan plaatsen en moet opgeven omdat De Schelp zuidelijker moet verplaatsen. Ook dit vergt dan in mijn ogen een tegenprestatie van De gemeente Bergen. Dit geeft uiteraard

ook voor De Schelp extra kosten, omdat dan niet enkele palenrijen aan de oostkant westwaarts kunnen worden geplaatst, maar nu bijna alle palenrijen eruit moeten om ook zuidwaarts te verplaatsen.

In eerder schrijven naar o.a. de heer S. van Dam, de heer M. Durr en ook de heer W. Taal van de gemeente Bergen heb ik al diverse malen het belang proberen uit te leggen van het **aangeven van 5) het aantal strekkende meters** gehuurde grond door een exploitatie van de gemeente Bergen. Voorheen was dit altijd het geval met huurcontracten met de gemeente Bergen. In het laatste huurcontract met de gemeente Bergen als ook in het huidige bestemmingsplan is dit gegeven door de gemeente om onduidelijke redenen weggelaten voor het strand. Uitgaan van aantal cabines geeft onduidelijkheid. Mijn collega is zijn strandcabines aan het vernieuwen, breder maar binnen het maximum aantal meters toegestaan vanuit de Strandnota van de gemeente Bergen (2x2 meter). Mijn huidige cabines hebben al iets van 3 a 4 verschillende breedteafmetingen, wat al 20 centimeter kan schelen. U begrijpt over 10 of 20 cabines vernieuwen, dit al over meters gaat en er discussies kunnen ontstaan over wie wat huurt. Een toekomstige aanduiding in strekkende meters voorkomt deze toekomstige en huidige discussies! Dit is een uitgelezen kans om aanduiding van aantal strekkende meters in vernieuwd bestemmingsplan mee te nemen. **Kan dit worden doorgevoerd?**

6) Er is wel sprake van enige afgraving van het duin ter plaatse. Een noord-/ of zuidwaartse verplaatsing van een strandexploitatie heeft als gevolg, dat de huidige kabels moeten worden uitgegraven en worden verplaatst t.b.v. een bredere opgang. Een deel van mijn kabels loopt vlak naast de huidige afgang. Zelfs als de huidige afgang niet wordt verbreed, maar toch wordt voorzien door de vernieuwde, zwaardere beplating zal mijn riool- en waterleiding moeten worden opgezocht, die onder de huidige afgang doorloopt. Deze zullen dieper moeten worden geplaatst om beschadiging te voorkomen! Evenals de onderstaand vermelde belangrijke kabel van de KPN.

Enige wijzigingen of **graafwerkzaamheden ten westen van PINCK- gebouw** voor het nieuwe wandelpad over duin zal ook consequenties geven voor deze leidingen. Verder wordt vermeld, (p.35) dat overtollig zand bij De Pinck zeewaarts kan worden verplaatst. Hoe en waar wil men dat 7) bewerkstelligen? **Communicatie** naar Bad Zuid toe is gewenst!

Veranderingen en uitbreidingen in oppervlakte van PINCK- gebouw heeft consequenties voor **8) exploitant t.a.v. bereikbaarheid van de waterput PWN met watermeter.** Dient in mijn ogen voor exploitant altijd bereikbaar te zijn en te worden **verplicht door de gemeente Bergen** bij wijzigingen en verplaatsingen van dit gebouw.

(p.31- 4.5) Kabels en leidingen Afwegingskader:

Er wordt vermeld, dat er geen rekening in het bestemmingsplan hoeft te worden gehouden met niet- relevante leidingen, die uitvoering in de weg kunnen staan! **Er is echter een zeer 9A) belangrijke glasvezelkabel van het KPN aanwezig in betreffend gebied, UK NL 14 (RIOJA S3),** wat wel zeker enige aandacht vergt. Hier gaat zeer veel dataverkeer doorheen en beschadiging levert een hoop gevolgen. Mijn vorige situatie van funderingspalen inspuiten was geen probleem voor de verantwoordelijke persoon van KPN, maar er moet wel worden geïnformeerd, gecommuniceerd en duidelijkheid bestaan over de werkzaamheden en verantwoordelijkheden. U zult begrijpen, dat bij een noordwaartse verplaatsing van Bad Zuid de **9B) verantwoordelijkheid** van het palen spuiten en graafwerkzaamheden door derden uitgevoerd **bij de gemeente Bergen** komt te liggen. Deze kabel loopt noordwaarts vlak langs de huidige strandafgang en zal bij verbreding ter sprake moeten worden gebracht!

Als je momenteel op het voetpad langs de Bowling richting de strandafgang van Bad Zuid loopt, kan men straks niet doorlopen en zal men over de weg moeten gaan met kinderwagens, etc. Op de

hoek van het huidige Pinck- gebouw aan de noordoostzijde is namelijk **een nieuwe parkeerplaats** gemaakt, die deze verkeersstroom over de autoweg omleidt! Lijkt mij beter om op korte termijn dit aan te passen! Ik begrijp, dat op de tekening al rekening is gehouden met verplaatsing van het PINCK- gebouw en deze parkeerplaats na verplaatsing van het gebouw mogelijk is. Echter zal deze verplaatsing de komende jaren mogelijk nog niet plaatsvinden vanwege diverse redenen en zal een kleine aanpassing op dit moment veel ergernis van voetgangers voorkomen. **Aanpassing 10) gewenst op korte termijn!**

(p.34 - 4.9) Water:

Op p.36 Waterbeheer wordt door het hoogheemraadschap verlangd, dat aanpassingen aan een bestaand watersysteem dienen te worden aangevraagd, zoals het afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewater. De Gemeente Bergen wil met aanpassing van deze strandafgang de waterhuishouding beter regelen en De Werf ontzien. Hierdoor zal meer water via deze afgang in de toekomst worden afgevoerd. De verbreding zorgt voor een zone waarin niet mag worden **11) gebouwd? Wat zijn de consequenties van deze regels van Hhmk voor Bad Zuid na deze verbreding?**

Ter informatie:

In een e-mail van de heer S. van Dam van de gemeente Bergen (16.12.2014) wordt aangegeven, dat de paviljoenhouders niet worden gedwongen om hun paviljoen te verplaatsen voor verbreding van de afgang, maar dat in dit bestemmingsplan verplaatsing planologisch wordt mogelijk gemaakt.

In de Watervergunning van het Hoogheemraadschap (28-11-2014) ten name van de gemeente Bergen (reg.nr. 14.0054474) om deze werkzaamheden mogelijk te maken, staat dat voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd overeenstemming met betreffende strandpaviljoenhouders moet zijn!

Aan de zeekant van de onderste gelegde plaat bij vernieuwing van deze afgang zal bij waterafvoer veel zand wegspoelen en ik wil bij voorbaat van de gemeente Bergen weten of **de kosten voor 12) deze herstelwerkzaamheden van de afgang door wegspoelen van het zand in de toekomst** bij de gemeente Bergen zullen liggen en niet bij de exploitant.

Door uitstel van de werkzaamheden behoeven er **diverse kosten van een verplaatsing niet 12A) dubbel** te worden afgerekend/ gecompenseerd door de gemeente Bergen en/ of Bad Zuid. Te denken valt aan: verwijderen en inspuiten van de funderingspalen tot 8 meter lengte, aanpassingen aan de staalconstructie, aanpassingen aan de afgang met de vloerhoogte van Bad Zuid, Klik- meldingen, situatie- tekeningen, diverse leidingen (riool, water, gas, elektrisch) uitgraven, verlengen en verleggen, KPN inschakelen, Hoogheemraadschap, aanpassingen aan trappen van Bad Zuid, etc.

In de Bijzondere voorschriften van de Watervergunning van het hoogheemraadschap wordt aangegeven, dat afwatering zodanig moet worden aangebracht, dat geen zand wordt meegevoerd en uit duinprofiel verdwijnt! Door een opgelegde zeewaartse verplaatsing zal **de afgang met het 12B) buissysteem** in de beplating **moeten worden verlengd** tot naast of voorbij de verplaatste exploitaties om wegspoelen van zand achter, onder en naast de verplaatste exploitaties in toekomst te voorkomen. Tevens zal dit een veel **beter aanzicht geven van het geheel** dan een nieuwe strandafgang waarvan de beplating halverwege ergens eindigt op de afgang!

Hhmk eist een bepaalde hoogte NAP van de vloerhoogte van de strandexploitatie. Dit zal tot gevolg hebben, dat de strandafgang met de vloerhoogte van Bad Zuid voor leveranciers en strandbezoekers niet meer aansluit zonder verdere aanpassingen van de hellingshoek van de huidige strandopgang! **De 12C) ligging van de afgang zal moeten aansluiten met de**

vloerhoogte van de strandexploitaties. Uiteraard is het van belang, dat gemeente Bergen en Bad Zuid een noordwaartse verplaatsing met elkaar overeenkomt met de nodige voorwaarden!

Indien de gemeente Bergen nadere informatie wenst, kunt u uiteraard contact met mij opnemen.
Bij voorbaat bedankt.

Met vriendelijke groeten,



~~De heer A. Konijn~~

~~Strandexploitatie Bad Zuid Egmond aan Zee~~

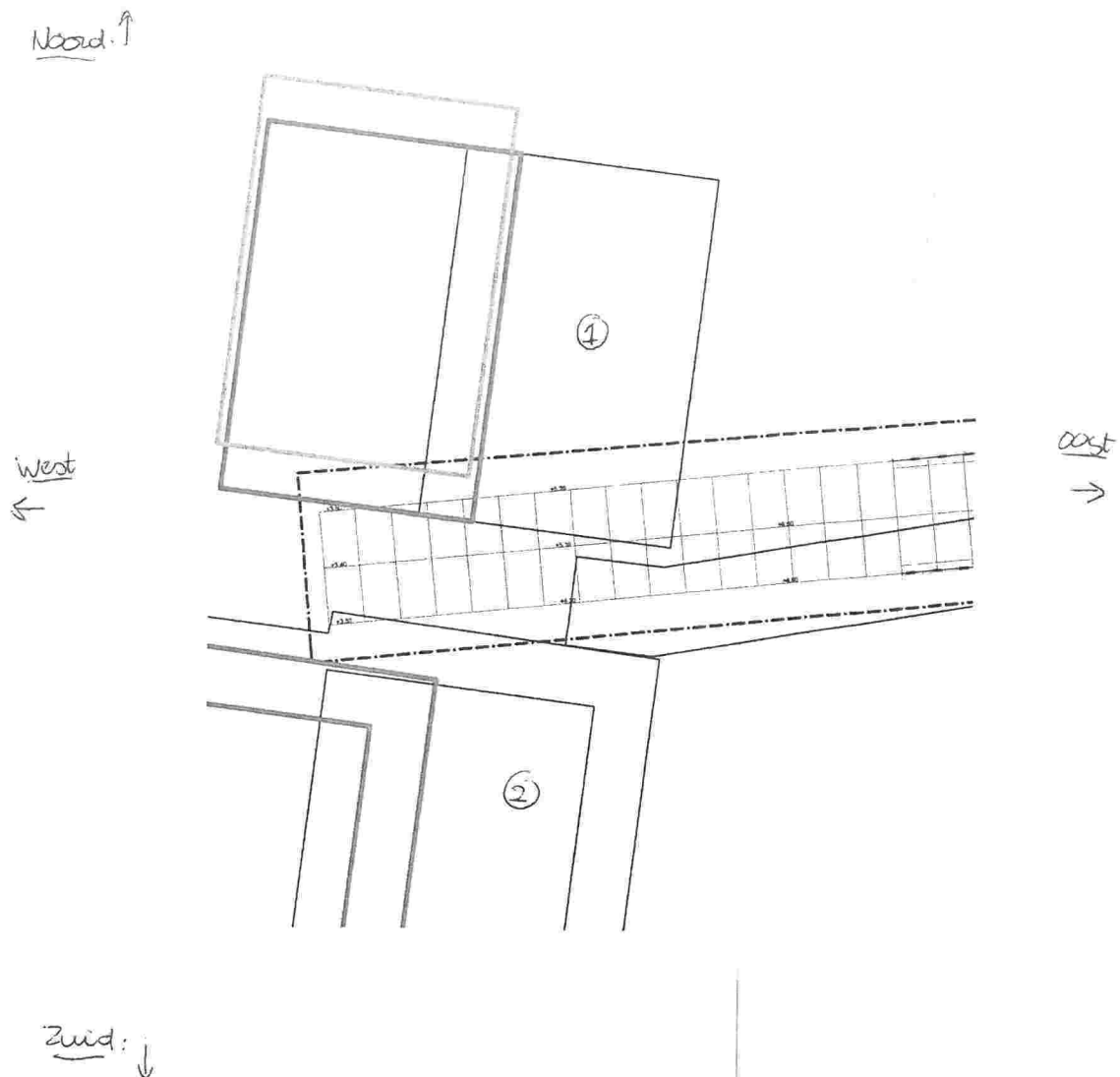
Bijlage: Afdruk met een weergave van het nieuwe bouwvak van De Schelp en Bad Zuid inclusief de voorgenomen ligging van de nieuwe verbrede strandafgang aldaar.

Bg kige : Afdruk uit nieuwe Plankaart met een weergave van Bad Zuid/De Schelp en de afgang (oud + nieuw)

Oranje vak = bouwvak v.o. exploitatie na een zeewaartse verplaatsing van ca. 10 meter

blauwe vak = bouwvak van Bad Zuid na zeewaartse verplaatsing en een noordwaartse verplaatsing t.b.v. afgang

zwart vak = bestaande situatie



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Gemeente Bergen



15ip.02562

17/03/2015

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN N-H

Egmond aan Zee, 13 maart 2014

Betreft: zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan De Werf e.o.

Geacht college,

Op 12 februari 2015 heeft u het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gepubliceerd. Bij deze maken wij gebruik om een zienswijze in te dienen.

Op bladzijde 11 "maritieme hoek" stelt u dat voor een gebouw van de KNRM en een gebouw van de Pinck naast elkaar gelegen een minder groot oppervlak aan bebouwing noodzakelijk is. De praktijk is echter dat de ERB tussen de genoemde gebouwen geformmeld wordt. Wij achten een grotere oppervlakte aan bebouwing wenselijk, want wij hebben behoefte aan meer i.p.v. minder oppervlakte.

Bladzijde 34 "huidige situatie KNRM en Pinck". Het gebouw van de Pinck wordt verplaatst, omdat de ERB er in de nieuwe situatie tussen geperst wordt. Dit is voor de Pinck pure kapitaalvernietiging.

Bladzijde 44, artikel 4 gemengd. Wat betreft de bouwhoogte vragen wij u een bouwhoogte van 6 m'. Peil KNRM is meetpunt. Door een aflopend maaiveld van ca. 60 cm is onze dakhoogte 540 cm.

Samengevat kunnen we stellen dat de Pinck er in oppervlakte niet op vooruit gaat. In de huidige situatie moeten wij al woekeren met de ruimte die wij hebben. Indien de noordgevel een meter verplaatst wordt naar rechts dan ontstaat ook de mogelijkheid dat de boot met rupsvoertuig de stalling in kan.
Op de gepresenteerde tekening is dit niet mogelijk. Als die meter er over de gehele lengte bij kan komen, dan prijzen wij ons gelukkig.

Wij vertrouwen u met deze zienswijze van dienst te zijn en dat de opmerkingen in het definitieve bestemmingsplan zullen worden meegenomen.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
Namens de Pinck



Gemeente Bergen



15ip.02646

19/03/2015



Goed voor elkaar

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

AANGETEKEND

Gemeente Bergen
t.a.v. gemeenteraad
Postbus 175
1860 AD Bergen

Ons kenmerk [redacted]
Uw kenmerk [redacted]
Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (033) 43 42 300
Faxnummer [redacted]
E-mail [redacted]

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "De Werf e.o."

Leusden, 18 maart 2015

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënte, **[redacted]**, dien ik hierbij de volgende zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan "De Werf e.o." dat tot en met 25 maart 2015 ter inzage ligt.

Mijn cliënt kan zich nog steeds niet vinden in de locatie die is gekozen voor het gebouw voor de huisvesting van het museumschip De Pinck. Dit gebouw wordt direct voor haar woning geplaatst en neemt haar zeer bijzondere en waardevolle uitzicht op de duinen en zee grotendeels weg. De kleine verschuiving van het bouwvlak die heeft plaatsgevonden ten opzichte van eerdere plannen doet daar niets aan af.

Dit plan vermindert het woongenot van mijn cliënt sterk en ook de waarde van haar woning zal aanzienlijk minder worden. Zij overweegt dan ook om als dit plan doorgang mocht vinden een verzoek om planschade in te dienen.

Zij wenst verder nog op te merken dat haar indertijd is beloofd dat het schip ter plaatse slechts tijdelijk (maximaal 5 jaar) aanwezig zou zijn. Dat het nu op deze wijze permanent wordt gemaakt ervaart zij als een grote teleurstelling.

Ik verzoek u om bij de verdere procedure rekening te houden met het bovenstaande en de plannen op dit punt te herzien op een wijze die afdoende rekening houdt met de belangen van mijn cliënte.





Goed voor elkaar

Blad 2
Ons kenmerk 2015010854-01

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Mr. J. de Wit

Rechtsbijstand





Gemeente Bergen
15ip.02793 24/03/2015

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Nummer: S383/JG/gvv Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de werf EO
Bijlage(n): 3 Uw referentie: --
Behandeld door: J. Geel Doorkiesnummer: 088 999 60 67

IJmuiden, 23 maart 2015

Geacht college,

Op 12 februari 2015 heeft u het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gepubliceerd. Met grote belangstelling heb ik dit plan bestudeerd. Het is een helder en overzichtelijk plan waarmee gewenste ontwikkelingen in de toekomst mogelijk worden gemaakt.

Desondanks heb ik een aantal punten waarvoor ik, mede namens de Egmondse Reddingsbrigade, uw aandacht vraag:

1. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt niet expliciet genoemd dat in de Maritieme Hoek de Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij (KNRM), de Egmondse Reddingsbrigade en de Pinck worden ondergebracht.
2. De termen KNRM en Reddingsbrigade worden door elkaar gebruikt, waardoor deze onterecht als één organisatie beschouwd lijken te worden. Het zijn twee verschillende organisaties.
3. De Pinck wordt ook genoemd als museum. De stichting Egmonder Pinck is wel een onderdeel van het Egmondse Museum, maar is verder een zelfstandige organisatie.
4. Op bladzijde 11 (voorlaatste alinea) wordt aangegeven dat de gebouwen van de Pinck en de KNRM met elkaar gecombineerd gaan worden, met als doel dat de beide organisaties gebruik kunnen maken van elkaars faciliteiten op een minder groot oppervlak aan bebouwing noodzakelijk zal zijn. In deze alinea wordt een verkeerd beeld geschetst want:
 - a. naast de Pinck en KNRM zal ook de Reddingsbrigade in de Maritieme Hoek worden ondergebracht;
 - b. de Pinck zal geen gebruik gaan maken van de faciliteiten van de KNRM respectievelijk de Reddingsbrigade, met uitzondering van een gedeeld voorterrein. KNRM en Reddingsbrigade zullen daarentegen wel gebruik gaan maken van elkaars faciliteiten.

Het is geen doel op zich om door samenvoegen van de drie organisaties in een gemeenschappelijk pand de benodigde oppervlakte aan bebouwing te verkleinen. Wel wordt beoogd het benodigde

Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij
Beschermvrouw Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Beatrix der Nederlanden

Postbus 434
1970 AK IJmuiden
T + 31 (0)255 54 84 54
F + 31 (0)255 52 25 72
info@knrm.nl

Bezoekadres
Haringkade 2
1976 CP IJmuiden
www.knrm.nl
KvK 41199789

Rabobank
Iban: NL27 RABO 0373 5461 81
BIC: RABONL2U
ING-bank
Iban: NL40 INGB 0000026363
BIC: INGBNL2A

De KNRM komt mensen in nood op het water te hulp. Staat dag en nacht klaar met 1.300 vrijwilligers. Vaart met 75 reddingsboten 2.100 keer per jaar uit voor noodmeldingen. Redt 3.500 mensen per jaar. Wordt in stand gehouden door donaties, schenkingen en nalatenschappen. Ontvangt geen subsidie. Verriicht hulpverleningen kosteloos. KNRM redt het niet zonder u. Help mee: www.knrm.nl





respectievelijk toegewezen oppervlak efficiënter te benutten. Hierdoor wordt versnippering voorkomen, waardoor een beter benut baar openbaar gebied ontstaat.

5. De in het ontwerpbestemmingsplan genoemde bouwhoogtes komen niet overeen met de in het voortraject overeen gekomen hoogtes. Ik verzoek u dit conform de toezegging per mail van de heer Arthur van Leeuwen (dd 15 augustus 2013) aan te passen. Redenen hiervoor is eenvoudig. Door het verlagen van de overeengekomen bouwhoogtes is er onvoldoende ruimte voor het te plaatsen reddingmaterieel en installeren van de overheaddeur. Concreet verzoek ik u de hoogte van het bemanningsverblijf, aangeduid met bouwaanduiding -8, slechts een halve meter lager te laten zijn dan bouwaanduiding -7. In de toelichting staat nu dat dit een meter lager moet zijn dan -7.
6. In het plan is voorzien dat de hoofdstrandafgang wordt verbreed, waardoor voor het materieel van de KNRM en Reddingsbrigade meer ruimte ontstaat om veilig en onbelemmerd het strand op te kunnen komen. Zowel de KNRM als de Reddingsbrigade moeten 24/7 het gehele jaar door kunnen uitrukken. In de passage over 'Ontsluiting gemotoriseerd verkeer' verwacht ik een zinsnede die duidelijk maakt dat de (lanceer)voertuigen van de KNRM en de Reddingsbrigade altijd onbelemmerde doorgang naar het strand moeten hebben.
7. In het plan zijn geen parkeerplaatsen benoemd voor de gebruikers van de Maritieme Hoek. Per mail (dd 6 mei 2014) is door de heer van Arthur van Leeuwen aangegeven dat ten behoeve van de Maritieme Hoek 12 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Dit betreffen zes parkeerplaatsen op het voorterrein van de Maritieme Hoek en zes op straat. De parkeerplaatsen op straat zouden daarbij duidelijk herkenbaar zijn als parkeerplaatsen voor de KNRM. Graag zie ik ook hierover een zinsnede opgenomen in het bestemmingsplan.
8. De Maritieme Hoek krijgt in het plan bestemming 'Gemengd-4'. Bij de specifieke gebruiksregels op bladzijde 75 wordt vermeld dat het wordt toegestaan reparaties en onderhoud uit te voeren aan de tentoongestelde boot (hierbij wordt gerefereerd aan de Pinck). Deze toestemming zou ook moeten gelden voor het materieel van de KNRM en Reddingsbrigade. Ik verzoek u dit ook zodanig te vermelden.

Een gedetailleerd overzicht van genoemde aandachtspunten kunt u in de bijlage terugvinden.

Ik vertrouw erop dat genoemde opmerkingen zullen worden meegenomen in het definitieve bestemmingsplan. Voor vragen omtrent deze zienswijze kunt u contact opnemen met de heer John Geel

Met vriendelijke groet,

C.c.: OD/Secr PICie/Secr ERB



Bijlage 1 aantekeningen bestemmingsplan

Hfdst	Onderwerp	Opmerking
1.1 Blz. 7	1 ^e bullet	<ul style="list-style-type: none"> Aangeven dat Maritieme Hoek een bundeling is van KNRM, Reddingsbrigade en Pinck.
2.2 Blz. 11	Maritieme Hoek	<ul style="list-style-type: none"> Reddingsbrigade ontbreekt. Pinck en KNRM zullen geen gebruik maken van elkaars faciliteiten. Verkleinen oppervlak is geen doel op zich, wel efficiënter bebouwing van voor de bebouwing toegewezen oppervlak.
4.1 Blz. 23	Ontsluiting gemotoriseerd verkeer	<ul style="list-style-type: none"> Opnemen vrije doorgang voertuigen KNRM en Reddingsbrigade moeten gewaarborgd zijn.
4.1 Blz. 24	Parkeren	<ul style="list-style-type: none"> In de parkeerparagraaf zijn geen parkeerplaatsen Maritieme Hoek opgenomen.
4.7 Blz. 32	Bedrijven en Milieuhinder Onderzoek en conclusies	<ul style="list-style-type: none"> In laatste bullet ontbreekt KNRM.
4.7 Blz. 33	Bedrijven en Milieuhinder Onderzoek en conclusies	<ul style="list-style-type: none"> In de tabel ontbreekt de KNRM en het Museum moet Pinck zijn.
4.7 Blz. 33	Bedrijven en Milieuhinder Onderzoek en conclusies	<ul style="list-style-type: none"> In de alinea direct na de tabel ontbreekt de KNRM en het Museum moet Pinck zijn.
4.9 Blz. 34	Water Huidige situatie, algemeen	<ul style="list-style-type: none"> Museum moet Pinck zijn. Reddingsbrigade moet KNRM zijn.
4.9 Blz. 35	Water Toekomstige situatie, algemeen	<ul style="list-style-type: none"> Museum moet Pinck zijn. Gaat om samenvoegen van KNRM, Pinck en Reddingsbrigade.
4.9 Blz. 35	Water Toekomstige situatie, Veiligheid en waterkeringen	<ul style="list-style-type: none"> Museum moet Pinck zijn. KNRM ontbreekt.
4.10 Blz. 37	Ecologie Beoogde ontwikkelingen	<ul style="list-style-type: none"> Betreft samenvoeging van KNRM, Pinck en Reddingsbrigade.
4.10 Blz. 40	Ecologie Onderzoek	<ul style="list-style-type: none"> alinea na tabel 4.2: Betreft samenvoeging van KNRM, Pinck en Reddingsbrigade.
5.2.1 Blz. 44	Artikel 4 Gemengd -4	<ul style="list-style-type: none"> Betreft samenvoeging van KNRM, Pinck en Reddingsbrigade. Hoogtes kloppen niet met eerdere afspraken.
Bijlage Blz. 75	Artikel 4 – 4.1 Bestemmingsomschrijving	<ul style="list-style-type: none"> KNRM ontbreekt.
Bijlage Blz. 75	Artikel 4 - 4.2 Bouwregels	<ul style="list-style-type: none"> Hoogtes kloppen niet met eerdere afspraken.
Bijlage Blz. 75	Artikel 4 - 4.3 Specifieke bouwregels	<ul style="list-style-type: none"> Verrichten van onderhoud en reparaties moet ook toegestaan zijn voor Reddingsbrigade en KNRM.

Geel, John

Van: Arthur van Leeuwen <a.vanleeuwen@bergen-nh.nl>

Verzonden: donderdag 15 augustus 2013 13:21

Aan: 'Jan en Els'

CC: Dekker, Peter; 'Werner Visser'; 'Hans Sterkenburg'; Janelstervoort@live.nl; Geel, John

Arvin Higtbank; Jeroen Bosch

Onderwerp: RE: maratieme hoek.e

Bijlagen: Reactie op volumes (2).pdf

Beste Jan,

Zojuist hebben wij elkaar telefonisch gesproken over het maritiem centrum en het stedenbouwkundig plan voor de Werf e.o.

Op de bijgevoegde tekening heb ik met een rode stippellijn aangegeven hoe wij het toelaatbare nieuwe bouwvolume willen opnemen in het bestemmingsplan. Het is aan jullie om te bekijken of je de entresol alsnog wilt maken in de KNRM-loods.

Wij zullen voorstellen om in het bestemmingsplan op het volume van de bestaande aanbouw (garage jeep en kantine) een mogelijkheid voor een opbouw op te nemen. Deze zal een iets lagere goothoogte dan de KNRM-loods krijgen om toch onderscheid te maken tussen het hoofdvolume en de aanbouw. Dit zal (naar ik verwacht) zo'n 0,5 meter zijn. Verder wordt tegen de bestaande aanbouw een nieuw volume op de begane grond opgenomen. Hierin kan o.a. de Pinck gestald worden.

De stedenbouwkundige heeft in het boekje een schets gemaakt hoe het maritiem centrum er uit kan komen te zien. Hierin zijn de entresol, een terugliggende opbouw en een terras opgenomen. Dit is een mogelijkheid, maar geen blauwdruk hoe het maritiem centrum er uit moet komen te zien. De bouwmarges worden aangegeven in het bestemmingsplan. Een ontwerp kunnen jullie zelfstandig uitwerken, maar zal wel door de regionale welstandscommissie getoetst worden op beeldkwaliteit.

Je gaf aan dat bovenstaande akkoord is voor de KNRM en vertelde dat jullie in het ontwerp zoals op de schets is aangegeven ook met de glazen puien een eigen ontwerp willen maken.

We hopen je op 26 augustus te mogen begroeten op de informatiebijeenkomst.

Hartelijke groet,

Arthur van Leeuwen

Van: Jan en Els (mailto:janelstervoort@ziggo.nl)

Verzonden: woensdag 14 augustus 2013 19:35

Aan: Arthur van Leeuwen

CC: Dekker, Peter; 'Werner Visser'; 'Hans Sterkenburg'; janelstervoort@live.nl; 'Geel, John'

Onderwerp: maratieme hoek.e

Beste Arthur.

Naar aanleiding van jullie,s rondschrijven.

In het ontwerp zie ik dat jullie toch weer naar binnen gaan en aan de buitenzijde een terras creëren,

wat volgens mij weer ten kosten gaat van het bouwvolume wij eerder wat hebben afgesproken..

Dit wordt weer een pijpenla ruimte waar wij niet op zitten te wachten.

Dit is ongeschikt voor vergaderingen en opleidingsavonden.(plm. 30 a 35 man)

Wij kunnen en willen niet meegaan zoals het er nu voorstaat op de ontwerp tekening **Wij willen een compleet bouwvolume op de zijbouw van ons station, zo niet zullen wij (KNRM) niet meegaan in jullie,s plannen.**

Ik hoop dat het op een misverstand berust om het bouwvolume van onze opbouw weer te beperken.

P.S Jullie moeten bedenken dat wij ook een voorziening in de nieuwbouw moeten creëren, voor een commandopost kantoor die ten alle tijden gebruikt moet kunnen worden, ook als er door derden gebruikt gaat worden van onze algemene ruimte.

Gaarne een reactie op ons schrijven voor de open avond.

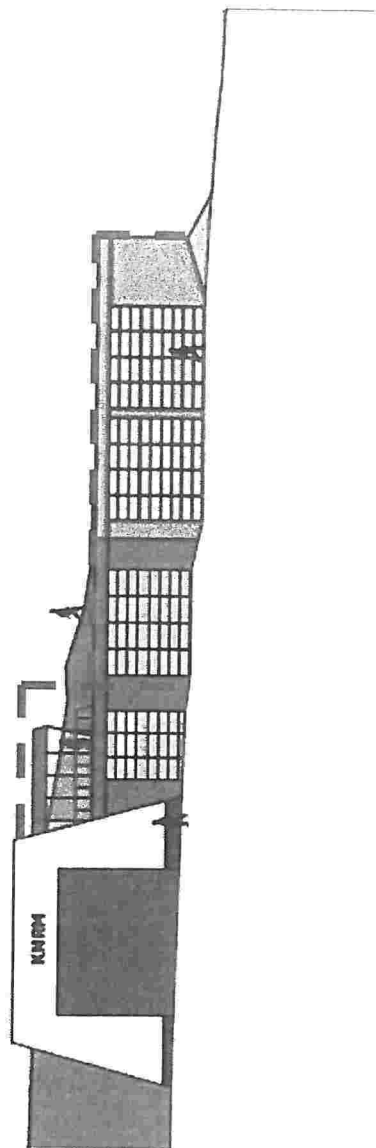
Namens de KNRM.

~~Station Egmond.~~

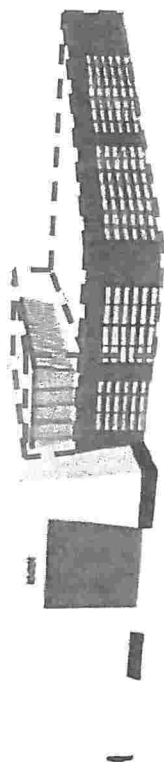
~~Jan Tervoort~~

Een e-mailbericht van de gemeente is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Bent u niet de geadresseerde, dan verzoeken wij u dit aan de afzender te melden en het bericht uit uw bestanden te verwijderen. U mag dit bericht niet verder verspreiden. De gemeente Bergen gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Het e-mailbericht geldt dan ook niet als officiële beslissing van de gemeente, of van een van haar bestuursorganen en er kunnen geen rechten aan worden ontleend. Ook aan toezeggingen van ambtenaren of bestuurders, in welke vorm dan ook, kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voor u besluit deze e-mail te printen!



oanzicht vanaf Boulevard Zuid



oanzicht

— — — — — = Op te nemen bouwvolume in het bestemmingsplan

Geel, John

Van: Jan Tervoort <janekstervoort@ziggo.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2015 15:32
Aan: wernervisser@quicknet.nl
CC: Geel, John
Onderwerp: FW: Antwoorden op reactie maritieme hoek
Bijlagen: 140505 vb reactie punten ontwerp maritieme hoek.doc; Bijlage 1a 140505_VB Egmond Werf DO A0 blad 1 van 2 (1).pdf; Bijlage 1b 140505_VB Egmond Werf DO A0 blad 2 van 2 (1).pdf; Bijlage 2 140505_VB Egmond Werf DO A4 detail parkeerplaatsen KNRM buiten slagboom.pdf; Bijlage 3 Bordenplan incl legenda A3.pdf

Van: Arthur van Leeuwen [mailto:a.vanleeuwen@bergen-nh.nl]
Verzonden: dinsdag 6 mei 2014 12:51
Aan: 'Jan en Els'
CC: 'Werner Visser', operations@reddingsbrigade.info
Onderwerp: Antwoorden op reactie maritieme hoek

Beste Jan,

Hierbij onze schriftelijke beantwoording van jullie vragen m.b.t. de inrichting van De Werf.

Hartelijke groet,

Arthur

Een e-mailbericht van de gemeente is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Bent u niet de geadresseerde, dan verzoeken wij u dit aan de afzender te melden en het bericht uit uw bestanden te verwijderen. U mag dit bericht niet verder verspreiden. De gemeente Bergen gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Het e-mailbericht geldt dan ook niet als officiële beslissing van de gemeente, of van een van haar bestuursorganen en er kunnen geen rechten aan worden ontleend. Ook aan toezeggingen van ambtenaren of bestuurders, in welke vorm dan ook, kunnen geen rechten worden ontleend.

Denk aan het milieu voor u besluit deze e-mail te printen!



Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.
www.avast.com

Overleg met Arthur van Leeuwen punten voorontwerp maritieme hoek.
d.d.24-maart 2014.

Antwoorden veenenbos en bosch landschapsarchitecten, 5 mei 2014

Namens KNRM-ERB-De Pinck.

Minimaal 15 parkeerplaatsen voor alle drie de clubs samen.

Het huidige aantal van 12 parkeerplaatsen keert terug: 6 parkeerplaatsen op straat en 6 parkeerplaatsen op het voorplein voor De Pinck. (zie bijlage 1a)

De vanaf de straat bereikbare parkeerplaatsen voor de KNRM worden omgeven door strepen van witte klinkers. Daarmee onderscheiden ze zich duidelijk van gewone parkeerplaatsen waaromheen onderbroken klinkers komen. In de vakken wordt tevens een tegel NP aangebracht. (zie bijlage 2) Ook worden bij alle parkeervakken KNRM borden geplaatst met 'P reddingsbrigade en wegsleepregeling van kracht'. (zie bijlage 3)

Gebied van Maritieme hoek afbakening maar niet door verhoogde triotarbanden, Hier moet een betere afscheiding komen dit in verband met parkeren van toeristen. Het gebied voor de maritieme hoek is door parkeerplaatsen, slagbomen, verlichtingsmasten, ondergrondse afvalbakken van de straat afgesloten.

We stellen voor om ter hoogte van de zebra, alwaar de trottoirband verlaagd is, een uitneembare paal op de rand van het voorplein te plaatsen (zie ook volgende punt).

De trottoirband wordt 12 tot 13 cm hoog. Aan de straatzijde van de band wordt een geklinkerde molgoot van 1 m breedte aangebracht, die in het midden tenminste 5 cm dieper is als de rand.

Mogelijk kan op enkele plaatsen een maritiem object (zeemijn?) nog voor een extra obstakel zorgen.

ERB een eigen slagboom of slagbomen KNRM automatisch maken.

Alternatief via pakeer terrein zonder slagboom maar wel met goede verbod borden i.v.m. pakeren.

We stellen voor dat de ERB van de aansluiting van het zebrapad op het voorplein gebruik maakt om in en uit te rijden. Een uitneembare paal voorkomt eventueel ongewenst gebruik door derden (zie bijlage 1a).

Vermelding op de rijweg moet weer terug komen omdat het in de praktijk zijn dienst bewijst. Alle vermeldingen keren terug (zie bijlage 3).

Rijbreedte van rijweg naar strandafgang is minimaal 8 meter, bootbreedte is 6 m. dit i.v.m. veiligheid fietsers.

Wordt gerealiseerd (zie bijlage 1a en 1b).

Ook goede stopverbod borden plaatsen.

De huidige bebording keert terug (zie bijlage 3).

Straatwerk zonder verhoging tussen voetpad en rijweg op het gedeelte waar het achteruit rijden van de trekker plaats vindt zoals besproken.

Op de genoemde strook wordt een verlaagde band tussen trottoir en rijweg aangebracht. Kruizen op het trottoir moeten voorkomen dat hier auto's parkeren (zie bijlage 1a).

Overigens wordt het stuk straat voor de maritieme hoek, in tegenstelling tot eerdere voorstellen, in asfalt uitgevoerd. Dit om te voorkomen dat de verharding bij het achteruit rijden en draaien van de reddingboot en de Pinck gaat schranken. (zie bijlage 1a)

Let op uitkijktoren i.v.m. uitzicht KNRM bemanning verblijf in het volgen van actie of oefening.

Ontwerptekening architect is deze week ontvangen. Op basis van vloerpeil opbouw wordt ontwerp uitkijkplateau aangepast. Plateau blokkeert het zicht vanuit opbouw KNRM niet. Definitieve ontwerptekening volgt.

Slagbomen bij strandafgang in tweeën in overleg

Met een doorgang breedte van 8m1.

Als hij recht komt een breedte van 12m1

Overleg met schipper KNRM Wener Visser.

Slagbomen bij strandafgang keren op zelfde plaats terug als waar ze nu staan. (zie bijlage 1b)

Laad en losplaats niet langs traject van botenhuis t/m de werf.

Dus of op het parkeerterrein of Noordelijker van de Werf.

Andere plek laad en losplaats lukt niet. De opstelplaats is verbreed. (zie bijlage 1b)

1a2 parkeerplaatsen achter slagbomen voor 112 diensten.

Parkeerplaats nooddiensten van 4 x 10 meter wordt aangebracht. Plek wordt omlijst met witte streep en voorzien van markeringstegel. (zie bijlage 1b)

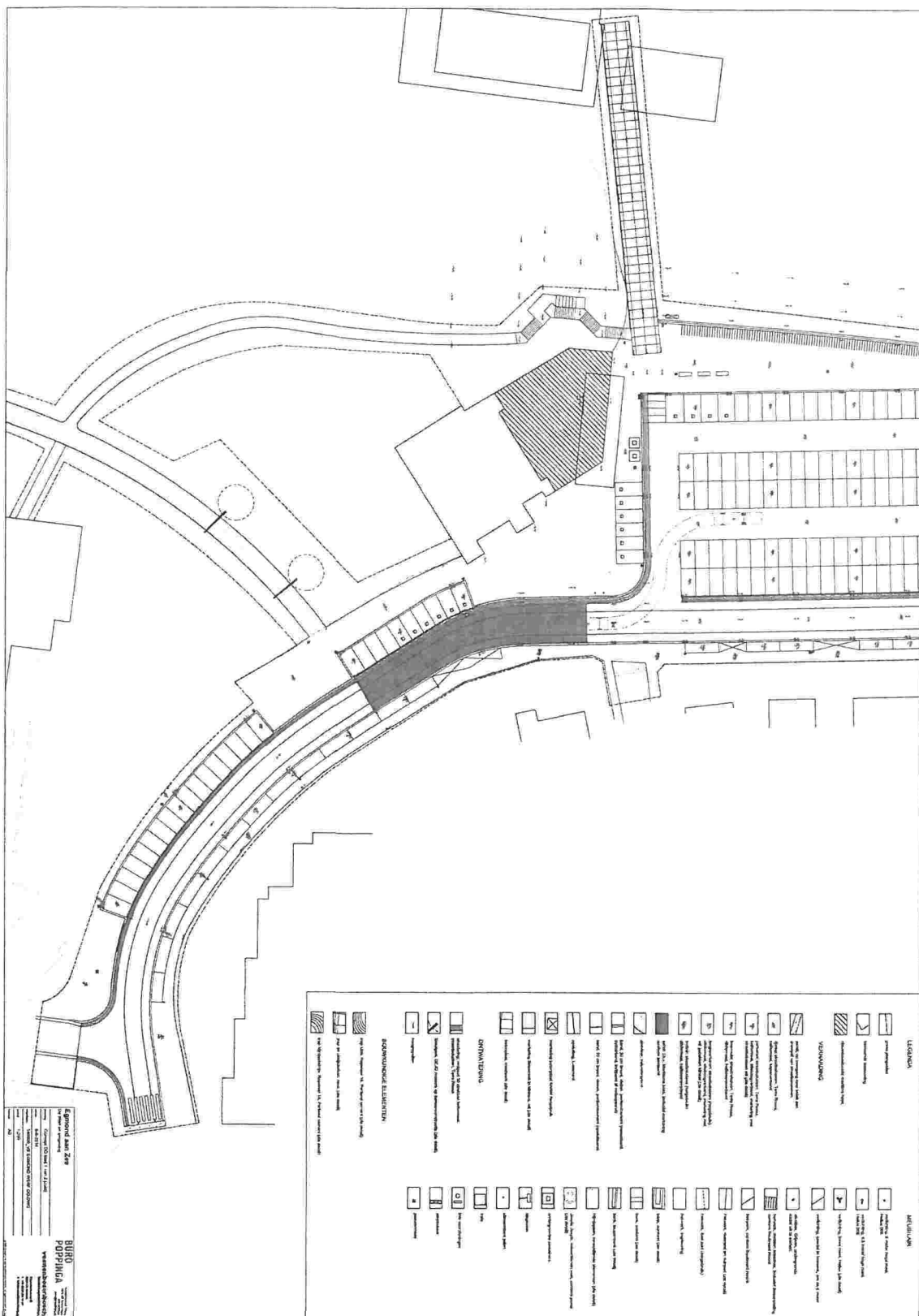
Aanlichten maritieme hoek via grondspots i.v.m. herkenbaarheid en voor Toeristische uitstraling.?

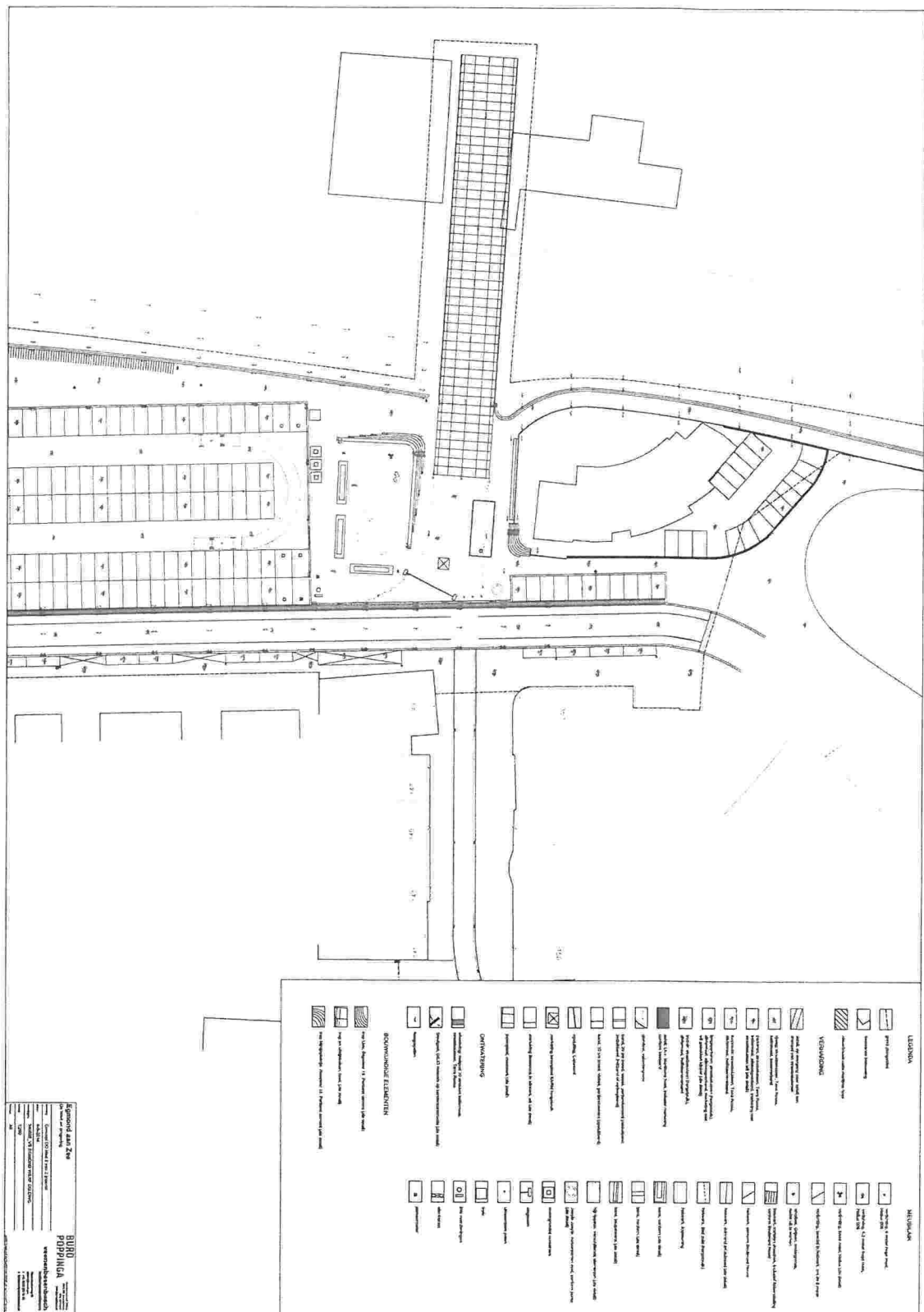
Voorstel SO herinrichting Werf was om - net als vaak bij brandweerkazerne het geval is - transparante deuren in gebouw aan te brengen. Hiermee worden de diverse schepen (KNRM, ERB en Pinck) zowel overdag als in het donker (door aanlichten binnen) zichtbaar.

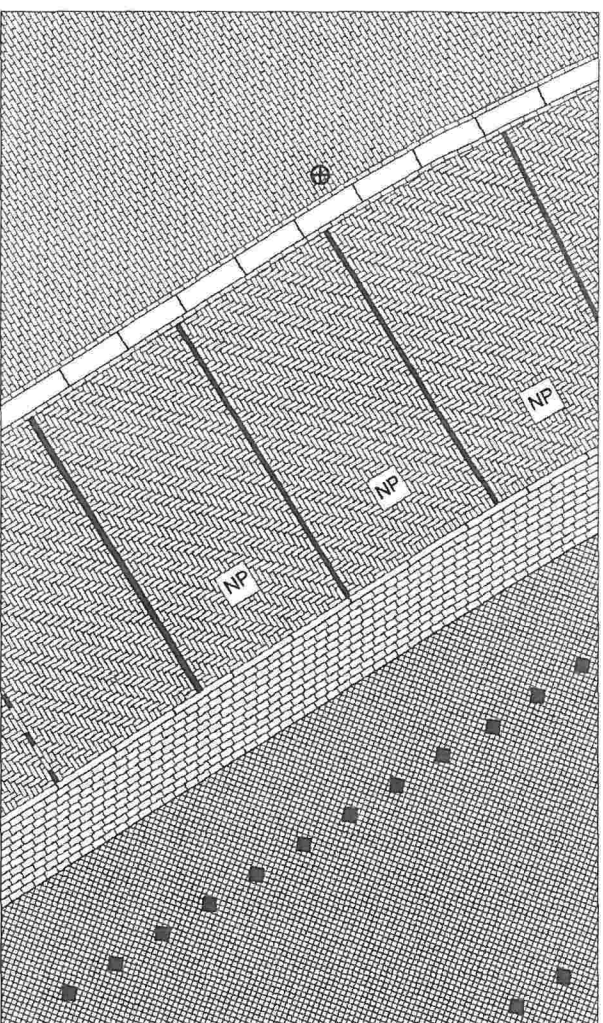
Langs het maritieme gebouw loopt een wandelroute. Met spots ligt het verblinden van voetgangers op de loer. Grondspots worden tevens vanuit oogpunt beheer, duurzaamheid (zand, water, beschadiging) en kosten niet voorgesteld.

~~Werner Visser~~ KNRM

~~Jan Tervoort~~ KNRM







Parkeerplaats KNRM buiten de slagboom
Egmond aan Zee

tekening Detailtekening

schaal 1:100

formaat A4

College van Bergen
Postbus 175
1860AD Bergen

Egmond aan Zee 23-03-2015

Gemeente Bergen



Onderwerp: Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan De Werf e.o.'

15ip.02810

24/03/2015

Postbus:-----

Geacht college,

ZAAKNUMMER:-----

In het ontwerp bestemmingsplan zoals door u gepubliceerd op 12-2-2015 en voor 6 weken ter inzage is gelegd staat op blz.74 het volgende artikel:

quote:

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

3.4.1 Afwijken van de Staat van Horeca-activiteiten

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 3.1 onder b:

- a. om horecabedrijven toe te laten in één categorie hoger dan in lid 3.1 onder b, voor zover het betrokken horecabedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of de bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 3.1 onder b genoemd;
- b. om horecabedrijven toe te laten die niet in de Staat van Horeca-activiteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken horecabedrijf naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 3.1 onder b genoemd.

unquote.

Op blz. 76 geeft u in art. 5.1 lid a aan de de bestemde horeca gronden hoogstens voor categorie 2 bestemd zijn.

Feitelijk geeft u hierbij al bij voorbaat een mogelijkheid om horeca categorie 3 hier in de toekomst te gaan vestigen. De verwachting wordt in ieder geval gewekt en door deze ontsnappingsclausule zo in de regels op te nemen lokt u het uit en is het niet uitgesloten dat een rechter dit in een eventuele beroepsprocedure overneemt en u als bevoegd gezag dwingt om een hogere categorie toe te laten.

Tevens is het niet uitgesloten dat u hiermee elk bezwaar tegen een hogere categorie op grond van dit artikel nietig kan verklaren.

Zoals u weet is dit in het verleden bij de disco op pompplein idem dito gegaan, ook categorie 2 maar met toelating van categorie 3 door het bevoegd gezag. Dat blijkt nu onomkeerbaar geworden te zijn.

Ik doe u mijn zienswijze met name toekomen omdat een disco op die locatie in samenhang met de disco op Pompplein tot overlast leidt in de Trompenbergstraat. In het verleden was deze straat een nachtelijke kortsluiting tussen deze 2 locaties wat tot vernielingen, overlast, vechtpartijen en zelfs tot de beruchte strandmoord heeft geleid. In die tijd was er geen sprake van drugsgebruik zoals tegenwoordig. (op alcohol na).

Concluderend verzoek u dringend deze clausule in het ontwerp weg te laten.

Met vriendelijke groeten,


Willem Verhaeg
Trompenbergstraat 10
1811AC Egmond aan Zee